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**INLEIDING**

Dit verslag is het resultaat van deelopdracht 2 voor het vak Beroep 2 van de Bacheloropleiding Leraar Spaans. Dit verslag is gemaakt door Andrea Méndez en Anne Beentjes. Deelopdracht 2 is een gesprek met een leerling waarbij het doel is om diverse gesprekstechnieken en -interventies te oefenen die je kan inzetten als leerlingbegeleider.

Dit verslag is opgedeeld in verschillende onderdelen. In de introductie stellen wij onszelf voor. In de voorbereiding leggen wij uit wat onze onderzoeksvraag is en waarom wij die vraag hebben gekozen gebaseerd op de leerlingen met wie wij in gesprek gaan. Vervolgens laten wij in de gespreksleidraad zien hoe wij het gesprek gaan aanpakken en welke vragen wij de leerling zullen stellen. Vervolgens evalueren wij elkaars gesprekken en reflecteren we door middel van een zelfevaluatie over de gesprekstechnieken en –interventies die we gekozen hadden voor deze oefening. Op deze manier kunnen we er achter komen wat er goed is gegaan tijdens het interview en wat we zouden kunnen verbeteren voor de toekomst. Dit helpt ons om te groeien als docenten en om studenten beter te kunnen helpen. Ten slotte geven we elkaar feedback en trekken wij hier een aantal conclusies uit en ronden we het verslag af.

Het boek dat onze gids zal zijn gedurende deze opdracht is het Handboek voor Leraren van Walter Geerts en René van Kralingen.

Veel plezier met lezen,

Anne Beentjes en Andrea Méndez

1. **IN GESPREK MET DE LEERLING** 
   1. **Introductie**

Mijn naam is Andrea del Pilar Méndez. Ik ben 31 jaar en kom uit Colombia. Ik heb meer dan zes jaar gewerkt als tolk en docent bij verschillende bedrijven, scholen, instituten en universiteiten in verschillende landen. Hierdoor heb ik de kans gehad om te werken met mensen van verschillende culturen en leeftijden: kinderen, jongeren en volwassenen. Op dit moment werk ik als Spaans docent bij hogeschool Tio waar ik les aan MBO en HBO studenten geef. Ik ben een eerstejaars student in de deeltijdopleiding Bachelor leraar Spaans. Ik hou van dansen, dit doe ik mijn hele leven al.

Ik ben Anne Beentjes. Ik ben 35 jaar en kom uit Castricum. Ik ben eerstejaars student in de deeltijdopleiding Bachelor Leraar Spaans. Sinds anderhalf jaar werk ik als leraar Spaans op Groot Goylant, een VBMO school in Hilversum. Ik ben daar tevens mentor van een tweedejaars klas. Ik heb Spaans geleerd in Mexico waar ik een aantal jaar heb gewoond en gewerkt als docent Engels voor volwassen en als fotograaf. Ik hou van reizen en nieuwe mensen ontmoeten. Als ik een interessant verhaal tegenkom op één van mijn avonturen probeer ik hier een fotoproject van te maken.

Ons doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe je als docent invloed kan uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling. Wij willen onszelf meer in het leerproces verdiepen en weten wat er in de hersenen van de jonge leerlingen gebeurt. Deze kennis kunnen wij vervolgens omzetten in technieken om onze lessen te verbeteren en sterker te worden in alle zes de rollen van de leraar, zoals beschreven in het gelijknamige boek van Slooter (2016). Onze opleiding is erg interessant en helpt ons om een vaardig leraar te worden door middel van pedagogische en didactische theorie en groepswerk waarbij wij de theorie in praktijk brengen.

* 1. **Hoofdvraag**

Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

We hebben deze vraag gekozen voor ons interview nadat we de volgende leerlingen gekozen hebben. Wij geloven dat deze twee leerlingen beide wat moeilijkheden hebben met leren, soms onzeker zijn over zichzelf en voelen zich afgewezen. Dit zorgt voor negatief of clownesk gedrag tijdens de lessen, met als gevolg conflicten met hun docenten. Als docenten en begeleiders willen wij meer inzicht krijgen in hun leerproces, leerstijl en denken in het algemeen over het concept ‘intelligentie’. Hopelijk vinden wij in een open, veilig gesprek een antwoord op onze hoofdvraag zodat we Cebrail en bas kunnen gaan helpen in hun ontwikkeling.

* 1. **Beschrijving leerlingen**

Cebrail Yelsin (achternaam gewijzigd vanwege de onderwijs AVG)

Cebrail is een 13-jarige jongen uit Hilversum met Turkse ouders. Hij zit op Groot Goylant, wat een VMBO-school is. Hij heeft een basisadvies gekregen van de basisschool en in zijn tweede jaar op Groot Goylant heeft hij een rapport die dit niveau bevestigt. Cebrail heeft een motorische achterstand waardoor hij wat traag handelt of reageert. Hij is vaak als laatste weg uit de klas. Ik heb Cebrail gekozen voor dit begeleidingsgesprek omdat hij af en toe gedrag vertoont wat uit onzekerheid lijkt te komen. Hij maakt vaak grapjes ten koste van zichzelf, maar kan er heel verdrietig om zijn als iemand anders diezelfde ‘grap’ maakt. Cebrail heeft regelmatig extra uitleg nodig en hulp bij opstarten van opdrachten. Ook heeft hij soms moeite met docenten. Hij voelt zich snel aangevallen of afgewezen. Ik denk dat Cebrail er baat bij zou hebben om een één op één gesprek te voeren met mij, zijn docent Spaans en mentor, waarin er vooral interesse in hem en zijn mening wordt getoond. Dit is natuurlijk voor iedere leerling belangrijk: aandacht krijgen en gezien worden door de docent. Tevens hoop ik erachter te komen hoe Cebrail denkt over het begrip intelligentie, hoe hij zijn eigen intelligentie inschat en hoe ik hem als docent kan helpen in zijn cognitieve ontwikkeling, zowel op rationeel als emotioneel vlak. Cebrail heeft onlangs een IQ-test gedaan waaruit bleek dat hij 84 als uitslag had. Deze uitslag lijkt te corresponderen met het basisniveau waar hij in is ingedeeld. Echter, de IQ-test liet een intelligentiekloof zien tussen Cebrail’s verbale en performale intelligentie. Hij scoorde hoger op verbale intelligentie. Op de website Wij Leren wordt hier het volgende over gezegd:

*Verbaal sterker dan performaal*

*Deze kloof komt het vaakst voor. Dit houdt in dat een kind slimmer overkomt dan hij kan ondersteunen met non-verbaal begrip en organisatorisch vermogen. Deze kinderen zullen vooral problemen krijgen vanaf de middelbare school, omdat kinderen op de basisschool minder geacht worden om te plannen en te organiseren. Sowieso zijn schoolprestaties meer afhankelijk van de verbale intelligentie dan van de performale intelligentie. Gevaar bij deze kloof is overschatting van het vermogen van een kind en een gevoel van machteloosheid bij het kind zelf. Het kind heeft moeite met overzicht houden over complexe of meerdere taken. Hierbij is het dus belangrijk om het kind te begeleiden met meer structuur dan je zult verwachten aan de hand van zijn verbale intelligentie. Opdrachten opdelen in overzichtelijke stappen en helpen met plannen (Van Nijnatten, 2014).*

Uit deze informatie blijkt dus dat docenten leerlingen vaak overschatten doordat zij verbaal sterk zijn. Ik weet hierdoor dus dat ik een interessant gesprek ga hebben met Cebrail en dat hij de begeleiding van zijn docenten hard nodig heeft om structuur te krijgen in zijn schoolwerk. Ik ben heel benieuwd wat hij hier zelf over zal zeggen en of hij mij concrete tips kan geven hoe ik hem kan ondersteunen in zijn ontwikkeling.

Bas Dekker (vóór en achternaam gewijzigd vanwege de onderwijs AVG)

Bas is een 17-jarige jongen uit Amsterdam, en zit op de hogeschool Tio. Hij is sinds een jaar één van mijn MBO studenten. Hij is een heel bijzondere leerling. Hij heeft ADHD, hierdoor vindt hij het moeilijk om rustig te zijn tijdens de les. Hij heeft regelmatig extra uitleg nodig. Tijdens mijn lessen is Bas een zeer gemotiveerde leerling. Ik heb Bas gekozen voor dit begeleidingsgesprek omdat veel van mijn collega's klagen over zijn gedrag tijdens de lessen. De kern van Bas is niet stabiel. Hij gedraagt ​​zich in elke les heel anders. Hij heeft moeite om in een groep te werken, vooral als er meisjes zijn. Hij kan erg verlegen en onzeker zijn tegenover het andere geslacht. Hierdoor wordt hij een onbeschofte jongen, wat hij normaal niet is. Hij vindt het moeilijk om te werken met meisjes die goed kunnen studeren, omdat hij zich snel dom en aangevallen voelt. Ook als hij een fout maakt, kan hij heel snel opgeven of zichzelf overmatig bekritiseren. Hij is meerdere keren weggestuurd uit de les. De laatste keer werd hij een​​ maand lang geschorst. Hij houdt niet van lessen waar veel theorie in behandeld wordt, hij geeft de voorkeur aan praktijkopdrachten. Met dit interview hoop ik Bas te kunnen helpen met zijn onzekerheden. Ik wil erachter komen wat voor hem de inhoud van intelligentie betekent en hoe hij tegen zijn eigen intelligentie aan kijkt. Ook wil ik weten waarom zijn gedrag in elke groep anders is, vooral als hij met meisjes moet werken. Ik merk dat hij zich constant bekeken voelt. Hij benadert zichzelf zo kritisch omdat hij anticipeert op een publiek waar hij zelf deel van uitmaakt, het imaginair publiek (Geerts, W., & Van Kralingen, R. 2020). Waar komt dit onbeschofte gedrag vandaan? Ik wil een instrument zijn om zijn cognitieve ontwikkeling zowel op rationeel als emotioneel vlak te verbeteren.

1. **IN GESPREK MET DE LEERLING: GESPREKSLEIDRAAD**
   1. **De 5 fasen van een begeleidingsgesprek (theorie)**

Tijdens het gesprek met de leerlingen volgen wij de 5 fasen van een begeleidingsgesprek volgens het Handboek voor Leraren (Geerts & Van Kralingen, 2020).

1.Opening

Bij het de opening van het gesprek maak je contact met de leerling, benoem je de aanleiding van het gesprek en bespreek je de vorm van het gesprek; plaats, tijd.

2.Oriëntatie

In deze fase licht je de aanleiding voor het gesprek nader toe. Je kunt de leerlingen ook vragen en toelichting op het gespreksonderwerp te geven.

3.Uitdieping

Dit is het belangrijkste deel van het gesprek, waarin de meeste informatie wordt uitgewisseld. Soms het lukt het niet om dat in één gesprek te doen en dan maak je een afspraak voor een vervolggesprek.

4.Conclusie

Deze volgt uit de voorgaande stappen. Zo mogelijk laat je de leerling zelf de conclusie trekken en/of de acties samenvatten.

5.Afronding

Samen met de leerling blik je terug op het gesprek en vat je de afspraken samen.

* 1. **De 5 fasen van een begeleidingsgesprek – (interview**)

Wij zullen nu de 5 fasen van een begeleidingsgesprek uitwerken zoals wij dat met onze leerlingen zullen doen:

* + 1. **Opening**

Docent: Fijn dat je er bent, dat waardeer ik enorm. Ik ga een gesprek met jou voeren, dat is online aangezien we in lockdown zitten en het helaas niet in het echt kan. Dit is een opdracht voor mijn opleiding en door dit gesprek met mij te voeren help je mij met het afronden van een opdracht. Mijn doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe ik als docent invloed kan uitoefenen op de (cognitieve) ontwikkeling van een leerling, jij dus in dit geval. Ik wil mijzelf meer in jouw leerproces verdiepen (weten wat er in de hersenen van de studenten gebeurt), tips krijgen van jou hoe ik mijn lessen kan verbeteren en hoe ik jou kan helpen in je ontwikkeling.

**Openheid en veiligheid in het gesprek**

Docent: Wees gerust, tijdens het gesprek zijn er geen goede of foute antwoorden. Je kan volledig jezelf zijn. Dit is geen toets, het is gewoon een gesprek zodat ik hopelijk kan groeien als docent. Je kunt mij altijd tussendoor vragen stellen als er iets niet duidelijk is. Het gesprek zal ongeveer 15 minuten duren. Deze video zal alleen worden gezien door mijn leraar en alleen worden gebruikt voor deze opdracht. Ik wil ook benadrukken dat we tijdens dit interview voor je privacy van je persoonsgegevens zorgen. Om deze reden hebben we besloten om tijdens dit interview je naam te veranderen.

**2.2.2 Oriëntatie**

Docent: Nou, wat is de bedoeling? Ik wil met jou in gesprek over de cognitieve ontwikkeling, oftewel intelligentie. Wat is intelligentie, hoe voel jij je over dit thema en hoe kan ik jou als docent helpen in je ontwikkeling op dit vlak. Ik heb jou hiervoor gevraagd omdat …

Cebrail: … ik je wat beter wil leren kennen, dat ten eerste. Ten tweede omdat je niet altijd positief bent over je docenten en ook wat conflicten hebt gehad met docenten. En omdat je rapport van afgelopen periode wat minder was en je daardoor een moeilijk oudergesprek hebt gehad met je andere mentor waar je teleurgesteld over was. Dus het doel van dit gesprek is het ontdekken hoe wij als docenten jou kunnen helpen je goed te voelen in de klas, en in relatie tot docenten en hoe wij jou kunnen begeleiden in het leren zodat je trots kan zijn op je schoolresultaten.

Bas: … ik je wat beter wil leren kennen, dat ten eerste. Ten tweede omdat jouw gedrag heel anders is bij andere collega’s en soms tot conflicten leidt terwijl jij bij mij een hele gemotiveerde student bent. Dus het doel van dit gesprek is ontdekken hoe ik jou als docent kan helpen. Hoe kan ik je goed en zelfverzekerd laten voelen in de les en zo je schoolprestaties helpen verbeteren?

**Openheid en veiligheid in het gesprek**

Tijdens het interview ben jij de hoofdrolspeler, dat betekent dat ik goed naar jou ga luisteren en in de gaten ga houden hoe je je voelt tijdens dit gesprek. Het is belangrijk voor mij dat je je te allen tijde goed voelt. Af en toe zal ik jouw woorden samenvatten om te bevestigen dat ik alles goed begrepen heb. Tenslotte ga ik een paar open vragen stellen. Zoals ik al zei, er zijn geen goede of foute antwoorden, dit is geen beoordelingsgesprek. We kennen elkaar al een tijdje, dus jij hoeft nergens bang voor te zijn.

Om de openheid en veiligheid in het gesprek te waarborgen zullen wij extra letten op goed gebruik van de gesprekstechniek LSD (Luisteren, Samenvatten, Doorvragen) en juist proberen om OMA te vermijden: Oordelen, Mening geven en Adviseren. In hoeverre wij hierin slagen of hoe wij hier in kunnen ontwikkelen zullen wij bespreken in de evaluaties van de gesprekken.

**2.2.3 Uitdieping - Gespreksleidraad**

**2.2.3.1 Gespreksleidraad Andrea**

Mijn naam is Andrea del Pilar Méndez. Ik ben 31 jaar en kom uit Colombia. Ik heb meer dan zes jaar gewerkt als tolk en docent op verschillende bedrijven, scholen, instituten en universiteiten in verschillende landen. Hierdoor heb ik de kans gehad om te werken met mensen van verschillende culturen en leeftijden: kinderen, jongeren en volwassenen. Op dit moment werk ik als Spaans docent bij hogeschool Tio waar ik les aan MBO en HBO studenten geef. Ik ben een eerstejaars student in de deeltijdopleiding Bachelor leraar Spaans. Ik hou van dansen, dit doe ik mijn hele leven al.

Dit is een opdracht voor school. Ons doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe ik als docent invloed kan uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling. Wij willen onszelf meer in het leerproces verdiepen en weten wat er in de hersenen van de jonge leerlingen gebeurt. Deze kennis kunnen wij vervolgens omzetten in technieken om onze lessen te verbeteren en sterker te worden in alle rollen van de leraar. Onze opleiding is erg interessant en helpt ons om een vaardig leraar te worden door middel van pedagogische en didactische theorie en groepswerk waarbij wij de theorie in praktijk brengen.

**Hoofdvraag**

Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

We hebben deze vraag gekozen voor ons interview nadat we de volgende leerlingen gekozen hebben. Wij geloven dat deze twee leerlingen beide wat moeilijkheden hebben met leren, soms onzeker zijn over zichzelf en voelen zich afgewezen. Dit zorgt voor negatief of clownesk gedrag tijdens de lessen, met als gevolg conflicten met hun docenten. Als docenten en begeleiders willen wij meer inzicht krijgen in hun leerproces, leerstijl en denken in het algemeen over het concept ‘intelligentie’. Hopelijk vinden wij in een open, veilig gesprek een antwoord op onze hoofdvraag zodat we Cebrail en bas kunnen gaan helpen in hun ontwikkeling.

Fijn dat je er bent, dat waardeer ik enorm. Ik ga een gesprek met jou voeren, dat is online aangezien we in lockdown zitten en het helaas niet in het echt kan. Dit is een opdracht voor mijn opleiding en door dit gesprek met mij te voeren help je mij met het afronden van een opdracht. Mijn doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe ik als docent invloed kan uitoefenen op de (cognitieve) ontwikkeling van een leerling, jij dus in dit geval. Ik wil mijzelf meer in jouw leerproces verdiepen (weten wat er in de hersenen van de studenten gebeurt), tips krijgen van jou hoe ik mijn lessen kan verbeteren en hoe ik jou kan helpen in je ontwikkeling. Wees gerust, tijdens het gesprek zijn er geen goede of foute antwoorden. Ik wil gewoon dat jij jezelf bent. Dit is geen tentamen, het is gewoon een gesprek om te groeien als docent zodat ik je meer in kan helpen tijdens je studie. Je kunt mij ook vragen stellen als er iets niet duidelijk is. Het gesprek zal ongeveer 15 minuten duren. Deze video zal alleen worden gezien door mijn leraar en zal alleen worden gebruikt voor deze opdracht. Ik wil ook benadrukken dat ik tijdens dit interview voor je privacy en die van je persoonsgegevens zorgen. Om deze reden heb ik besloten om tijdens dit interview je voor- en achternaam te veranderen.

Nou, wat is de bedoeling? Ik wil met jou in gesprek over de cognitieve ontwikkeling, oftewel intelligentie. Wat is intelligentie, hoe voel jij je over dit thema en hoe kan ik jou als docent helpen in je ontwikkeling op dit vlak. Ik heb jou hiervoor gevraagd omdat ik je wat beter wil leren kennen, dat ten eerste. Ten tweede omdat jouw gedrag heel anders is bij andere collega’s en soms tot conflicten leidt terwijl jij bij mij een hele gemotiveerde student bent. Dus het doel van dit gesprek is ontdekken hoe ik jou als docent kan helpen. Hoe kan ik je goed en zelfverzekerd laten voelen in de les en zo je schoolprestaties helpen verbeteren?

Tijdens het interview ben jij de hoofdrolspeler, dat betekent dat ik goed naar jou ga luisteren en in de gaten ga houden hoe je je voelt tijdens dit gesprek. Het is belangrijk voor mij dat je je te allen tijde goed voelt. Af en toe zal ik jouw woorden samenvatten om te bevestigen dat ik alles goed begrepen heb. Tenslotte ga ik een paar open vragen stellen. Zoals ik al zei, er zijn geen goede of foute antwoorden, dit is geen beoordelingsgesprek. We kennen elkaar al een tijdje, dus jij hoeft nergens bang voor te zijn.

**Vragen:**

1. Als ik jouw vader of moeder zou vragen: Wat moet ik écht weten over Bas?

2. Wat was jouw basisschool/middelbare schooladvies?

3. Hoe voelde je je daarbij?

4. Ik zou je willen vragen of je mij kan vertellen van intelligentie is?

5. En wat betekent slim zijn dan volgens jou?

6. Heeft intelligentie volgens jou alleen te maken met hoge cijfers halen op school?

7. Heb jij ooit het gevoel gehad dat je minder intelligent was dan anderen?

8. Waar komt dat gevoel vandaan?

9. Wordt er in de les weleens gesproken over intelligentie?

10. Heb je er iets aan gehad?

11. Wat deed de docent in die les?

12. Als jij in de les niet begrijpt wat de docent aan het vertellen is, wat doe je dan?

13. Hoe reageert de docent hier dan op? Of wat zou jij een prettige reactie vinden?

14. Wat vind jij leuker, theorie of praktijk?

15. Hoe zou een docent jou kunnen helpen om die theorie/praktijk makkelijker te maken?

16. Kan jij makkelijk dingen onthouden? Hoe kan een docent je hierbij helpen?

17. Heb jij het idee dat je kan veranderen wat betreft je intelligentie? Kunnen mensen slimmer of dommer worden?

18. Heb jij trucjes, om te leren? Welke zijn dit? Heeft een docent jou weleens trucs laten zien hoe je makkelijker nieuwe informatie kan leren?

19. Waarom verandert jouw gedrag als je in een groep zit met meiden die goed kunnen leren?

**2.2.3.2 Gespreksleidraad Anne**

Ik ben Anne Beentjes. Ik ben 35 jaar en kom uit Castricum. Ik ben eerstejaars student in de deeltijdopleiding Bachelor Leraar Spaans. Sinds anderhalf jaar werk ik als leraar Spaans op Groot Goylant, een VBMO school in Hilversum. Ik ben daar tevens mentor van een tweedejaars klas. Ik heb Spaans geleerd in Mexico waar ik een aantal jaar heb gewoond en gewerkt als docent Engels aan volwassen en als fotograaf. Ik hou van reizen en nieuwe mensen ontmoeten. Als ik een interessant verhaal tegenkom op één van mijn avonturen probeer ik hier een fotoproject van te maken.

Dit is een opdracht voor school. Ons doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe ik als docent invloed kan uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling. Wij willen onszelf meer in het leerproces verdiepen en weten wat er in de hersenen van de jonge leerlingen gebeurt. Deze kennis kunnen wij vervolgens omzetten in technieken om onze lessen te verbeteren en sterker te worden in alle rollen van de leraar. Onze opleiding is erg interessant en helpt ons om een vaardig leraar te worden door middel van pedagogische en didactische theorie en groepswerk waarbij wij de theorie in praktijk brengen.

**Hoofdvraag**

Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

We hebben deze vraag gekozen voor ons interview nadat we de volgende leerlingen gekozen hebben. Wij geloven dat deze twee leerlingen beide wat moeilijkheden hebben met leren, soms onzeker zijn over zichzelf en voelen zich afgewezen. Dit zorgt voor negatief of clownesk gedrag tijdens de lessen, met als gevolg conflicten met hun docenten. Als docenten en begeleiders willen wij meer inzicht krijgen in hun leerproces, leerstijl en denken in het algemeen over het concept ‘intelligentie’. Hopelijk vinden wij in een open, veilig gesprek een antwoord op onze hoofdvraag zodat we Cebrail en bas kunnen gaan helpen in hun ontwikkeling.

Fijn dat je er bent, dat waardeer ik enorm. Ik ga een gesprek met jou voeren, dat is online aangezien we in lockdown zitten en het helaas niet in het echt kan. Dit is een opdracht voor mijn opleiding en door dit gesprek met mij te voeren help je mij met het afronden van een opdracht. Mijn doel tijdens dit interview is: onderzoeken hoe ik als docent invloed kan uitoefenen op de (cognitieve) ontwikkeling van een leerling, jij dus in dit geval. Ik wil mijzelf meer in jouw leerproces verdiepen (weten wat er in de hersenen van de studenten gebeurt), tips krijgen van jou hoe ik mijn lessen kan verbeteren en hoe ik jou kan helpen in je ontwikkeling.

Wees gerust, tijdens het gesprek zijn er geen goede of foute antwoorden. Ik wil gewoon dat jij jezelf bent. Dit is geen tentamen, het is gewoon een gesprek om te groeien als docent zodat ik je meer in kan helpen tijdens je studie. Je kunt mij ook vragen stellen als er iets niet duidelijk is. Het gesprek zal ongeveer 15 minuten duren. Deze video zal alleen worden gezien door mijn leraar en zal alleen worden gebruikt voor deze opdracht. Ik wil ook benadrukken dat ik tijdens dit interview voor je privacy en die van je persoonsgegevens zorgen. Om deze reden heb ik besloten om tijdens dit interview je voor- en achternaam te veranderen.

Nou, wat is de bedoeling? Ik wil met jou in gesprek over de cognitieve ontwikkeling, oftewel intelligentie. Wat is intelligentie, hoe voel jij je over dit thema en hoe kan ik jou als docent helpen in je ontwikkeling op dit vlak. Ik heb jou hiervoor gevraagd omdat ik je wat beter wil leren kennen, dat ten eerste. Ten tweede omdat jouw gedrag heel anders is bij andere collega’s en soms tot conflicten leidt terwijl jij bij mij een hele gemotiveerde student bent. Dus het doel van dit gesprek is ontdekken hoe ik jou als docent kan helpen. Hoe kan ik je goed en zelfverzekerd laten voelen in de les en zo je schoolprestaties helpen verbeteren?

Tijdens het interview ben jij de hoofdrolspeler, dat betekent dat ik goed naar jou ga luisteren en in de gaten ga houden hoe je je voelt tijdens dit gesprek. Het is belangrijk voor mij dat je je te allen tijde goed voelt. Af en toe zal ik jouw woorden samenvatten om te bevestigen dat ik alles goed begrepen heb. Tenslotte ga ik een paar open vragen stellen. Zoals ik al zei, er zijn geen goede of foute antwoorden, dit is geen beoordelingsgesprek. We kennen elkaar al een tijdje, dus jij hoeft nergens bang voor te zijn.

**Vragen:**

1. Als ik jouw vader of moeder zou vragen: Wat moet ik écht weten over Cebrail?

2. Wat was jouw basisschool/middelbare schooladvies?

3. Hoe voelde je je daarbij?

4. Ik zou je willen vragen of je mij kan vertellen van intelligentie is?

5. En wat betekent slim zijn dan volgens jou?

6. Heeft intelligentie volgens jou alleen te maken met hoge cijfers halen op school?

7. Heb jij ooit het gevoel gehad dat je minder intelligent was dan anderen?

8. Waar komt dat gevoel vandaan?

9. Wordt er in de les weleens gesproken over intelligentie?

10. Heb je er iets aan gehad?

11. Wat deed de docent in die les?

12. Als jij in de les niet begrijpt wat de docent aan het vertellen is, wat doe je dan?

13. Hoe reageert de docent hier dan op? Of wat zou jij een prettige reactie vinden?

14. Wat vind jij leuker, theorie of praktijk?

15. Hoe zou een docent jou kunnen helpen om die theorie/praktijk makkelijker te maken?

16. Kan jij makkelijk dingen onthouden? Hoe kan een docent je hierbij helpen?

17. Heb jij het idee dat je kan veranderen wat betreft je intelligentie? Kunnen mensen slimmer of dommer worden?

18. Heb jij trucjes om te leren? Welke zijn dit? Heeft een docent jou weleens trucs laten zien hoe je makkelijker nieuwe informatie kan leren en onthouden?

19. Waarom veranderd jouw gedrag als je in een groep zit met meiden die goed kunnen leren?

**2.2.4 Conclusie**

Na het gesprek met de leerlingen volgt deze stap, het is een belangrijke stap. Hier laten we eerst de studenten het gesprek samenvatten. Hieruit kan de student, wellicht met wat hulp van ons, conclusies trekken uit de onderwerpen die tijdens het gesprek zijn besproken. Als er afspraken zijn gemaakt voor toekomstige acties worden die nogmaals herhaald.

**2.2.5. Afronding**

Samen met de leerlingen blikken we terug op het gesprek, geven we de ruimte voor nog een laatste vraag en bedanken wij de leerling voor zijn hulp, goede tips en tijd.

* 1. **Interventies**

**2.3.1 LSD**

Tijdens het interview is de student de hoofdrolspeler, dat betekent dat wij als docenten de plicht hebben om goed en actief naar hen te luisteren. Niet alleen met de oren maar ook met de ogen. We zullen de emoties, gedachten en body language van elkaar en de student goed observeren. Na actief te hebben geluisterd, zullen we samenvatten wat de studenten ons hebben verteld, om te bevestigen dat we alles goed hebben begrepen. Tenslotte gaan we open vragen stellen om erachter te komen hoe wij deze studenten kunnen helpen. Hierbij gaan we gebruik maken van de LSD gesprekstechniek (luisteren, samenvatten en doorvragen). In het “Handboek voor de Leraar” staat over de gesprekstechniek LSD het volgende: Luisteren is een belangrijke eerste stap op weg naar een goed gesprek en misschien wel de belangrijkste interventie (Van der Wal & De Wilde, 2020).

**2.3.2 OMA**

Ook gaan we gebruik maken van het ezelsbruggetje ‘Laat je OMA thuis’. OMA staat voor oordelen, mening geven en adviseren. Dit willen wij in dit gesprek juist niet doen. Oordelen en je mening geven terwijl er niet om gevraagd is en aannames doen, zijn grote belemmeringen in de communicatie met de ander. Het belemmert de openheid van een gesprek en brengt de relatie in het geding. We willen dat studenten zich op hun gemak voelen, dat ze zich gehoord voelen, niet beoordeeld. Om dit te bereiken, gaan we ons niet concentreren op het uiten van onze persoonlijke mening, maar juist op het luisteren om zo goed mogelijk te kunnen helpen.

1. **IN GESPREK MET EEN LEERLING - CONCLUDEREN EN REFLECTEREN**
   1. **Evaluatie Duo**

Hieronder volgen de evaluaties die wij voor elkaar hebben geschreven na het bekijken en beluisteren van elkaars gesprekken met de leerlingen.

**3.1.1 Feedback gesprek Anne (door Andrea)**

Het gesprek tussen Anne en haar leerling is erg goed verlopen.

Fase 1 Opening: Bij de opening van het gesprek maakte Anne contact met haar leerling. Ze heeft hem bedankt voor zijn aanwezigheid. Ze gaf hem meteen **aandacht**, volgens gespreksinterventie 1 die wij hadden uitgekozen. Ook heeft zij **duidelijk** de aanleiding, tijd, het doel van het gesprek uitgelegd. Tevens heeft zij Cebrail de reden uitgelegd waarvoor zij hem had uitgekozen voor dit gesprek en wat zij van hem verwachtte. Ook gaf zij aan dat er geen foute antwoorden waren. Zij heeft de leerling duidelijk **gerustgesteld.**

Fase 2 Oriëntatie: In deze fase heeft ze hem het onderwerp uitgelegd die dat we gekozen hebben: intelligentie, dit thema kan gevoelig zijn voor studenten. Dus tijdens de oriëntatie heeft Anne zich geconcentreerd op het uitleggen van het doel van het gesprek: een betere leraar worden zodat ze niet alleen hem maar ook andere leerlingen beter kan helpen bij deze ontwikkeling. Ook heeft ze**duidelijk** gemaakt dat zijn tips voor haar belangrijk zijn en dit zorgde ervoor dat hij zich op zijn gemak voelde en niet het gevoel had dat hij degene was die hulp nodig had. Ik vond het heel goed gaan. Ze heeft ook duidelijk voor **veiligheid** gezorgd, door tegen de leerling te zeggen dat deze video alleen voor deze opdracht gebruikt zal worden, de privacy voorzorgsmaatregelen uitleggen en door het **herhalen** dat er geen verkeerde antwoorden waren. In deze fase heeft Anne gebruik gemaakt van de **LSD-gesprekstechniek.** Ook gaf ze al vanaf het begin veel **aandacht** aan Cebrail.

Fase 3 Uitdieping: Dit was het belangrijkste deel van het gesprek, waarin de meeste informatie werd uitgewisseld. Body language: Bij fase 1 was Anne wat nerveus waardoor ze sneller ging praten. Ze had een serieus gezicht, stem en houding. Later, in fase 2 en 3, was ze meer op haar gemak waardoor ze veel meer open overkwam en ook lachte. Dit zag je terug in de houding van de leerling; hij ging veel meer praten en gaf duidelijker en langere antwoorden. Aan het begin van deze fase had Anne misschien wat meer **ruimte** aan de leerling kunnen geven om zijn antwoorden te bedenken en antwoord te geven. Maar dit was lastig in verband met de tijd. Ook is Cebrail jong waardoor hij meer tijd nodig had om de vraag goed te begrijpen. Anne heeft meerdere antwoorden gekregen op de hoofdvraag, dit vond ik heel goed gaan. De vragen die gesteld werden waren de **juiste.** Ik vond de manier waarop zij de leerling heeft benaderd heel adecuaat, het zorgde voor meer **openheid.** Interventies: in de loop van het interview gebruikte Anne steeds meer gebruik van de LSD-gesprekstechniek. Al vanaf het begin begon ze met doorvragen zodat ze achter belangrijke details kon komen. Later, toen de student op zijn gemak was, heeft ze steeds meer actief naar hem geluisterd en zijn ideeën **samengevat** en **herhaald.**

Fase 4 Conclusie: Zij heeft de belangrijkste onderwerpen van het gesprek herhaald, dit was hartstikke goed. Cebrail heeft zelf het gesprek samengevat en gaf aan dat hij alles goed had begrepen, en wat voor hulp voor hem en andere leerlingen belangrijk is, zowel op school als in zijn privéleven. Zijn conclusie was dat een docent hem kan helpen in zijn (cognitieve) ontwikkeling door vaker één op één begeleiding te geven. Hij weet goed bij wie hij terecht kan voor serieuze hulp en schaamt zich er niet voor om dit te vragen.

Fase 5 Afronding: Hier hebben ze de afspraken samengevat. Anne gaf duidelijk aan dat als hij hulp nodig heeft hij altijd bij haar terecht kan. Cebrail gaat hier in de toekomst gebruik van maken zei hij en vindt dat dit gesprek hem zal helpen.

Anne heeft goed gebruik gemaakt van de interventie LDS en OMA tijdens dit gesprek. Zij was constant actief aan het luisteren naar Cebrail. Ook hielp ze hem als hij moeite had met bepaalde vragen of antwoorden, zij was heel geduldig tijdens het gesprek. Na belangrijke informatie heeft zij Cebrail’s woorden **samengevat** en om bevestiging gevraagd bij Cebrail. De manier waarop zij de leerling heeft benaderd heeft geleid tot meerdere antwoorden op onze onderzoeksvraag: Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

**3.1.2 Feedback gesprek Andrea (door Anne)**

Fase 1 Opening: Pilar opent het gesprek met Bas door haar waardering uit te spreken voor zijn hulp bij dit project. Ze geeft hem meteen ook **aandacht**, volgens gespreksinterventie 1 die wij hadden uitgekozen, door hem te vragen hoe het met hem gaat in deze rare corona-tijden. Ze legt rustig uit dat dit gesprek onderdeel is van haar opleiding, wat zij verwacht van het gesprek en hoe zijn privacy is beschermd.

Fase 2 Oriëntatie: Na 2 minuten begint Andrea met de oriëntatie van het gesprek, dat zij ook benoemt. Ze legt het doel van het gesprek uit en welke onderzoeksvraag ze heeft en vertelt waarom ze Bas heeft gevraagd hiervoor. Andrea doet dit op een hele mooie, opbouwende manier waardoor zij **veiligheid** in het gesprek inbouwt: ze geeft aan dat ze Bas heeft gevraagd voor dit gesprek omdat hij meer praktisch is ingesteld qua leren dan anderen, wat hij heel goed doet. Door hem hier eerst een compliment te geven kan ze daarna aangeven dat ze merkt dat hij moeite heeft met theorie. Vervolgens geeft ze aan dat hij soms conflicten heeft met andere docenten, terwijl hij het bij haar zo goed doet. Opnieuw is er een mooie balans tussen kritiek en compliment wat ervoor zorgt dat Bas zich niet aangevallen hoeft te voelen en hij zich **veilig voelt.** Rond 4 minuten vraagt Andrea of het tot nu toe duidelijk voor hem is. Hij antwoord twijfelend, waarop Andrea zegt dat het gedurende het interview duidelijk zal worden en hij altijd tussendoor vragen mag stellen, wat de **openheid** van het gesprek bevordert. Ten slotte noemt ze Bas de hoofdrolspeler van dit gesprek waarin ze verduidelijkt dat ze **aandacht** heeft voor hem, één van onze gekozen gespreksinterventies.

Fase 3 Uitdieping: Bas zijn camera staat uit, dus zijn houding kunnen we niet observeren. Andrea heeft een ontspannen uitstraling en lacht regelmatig wat zorgt voor luchtigheid in het gesprek. Uit één van de eerste vragen blijkt dat Bas ADHD heeft en dat hij liever geen medicatie slikt omdat hij daar slaperig van wordt. Andrea benoemt dat hij druk kan zijn in de les, maar dat zij dit niet erg vindt en een mooi onderdeel van zijn persoonlijkheid vindt. Andrea probeert Bas te helpen in zijn persoonlijkheidsontwikkeling en gevoel van continuïteit (Van der Wal & De Wilde, 2017) door hem te erkennen in zijn gedrag: ja, je bent druk, maar dat hoort bij jou. Volgens psycholoog Erik Erikson is herkenning en erkenning van een adolescent als uniek persoon van groot belang voor het besef van identiteit. Een eerste antwoord op de onderzoeksvraag wordt hier ook al gegeven. Bas zegt dat hij in een drukkere omgeving rustiger wordt (en in een rustige omgeving juist drukker). Andrea vraagt om bevestiging van Bas of hij dus rustiger is bij haar in de les omdat zij zelf een druk persoon is wat hem rust geeft? Hij bevestigt dit niet expliciet, maar zegt dat er in een drukke omgeving voor hem mindere mogelijkheden zijn om nog drukker te doen.

Rond de 11e minuut van het gesprek zegt Bas dat hij het antwoord op een vraag van Andrea niet weet, namelijk de vraag of slim zijn alleen te maken heeft met hoge cijfers halen? Andrea geeft hem ruim de tijd om na te denken, **ze luistert,** en vraagt hem of hij de vraag heeft begrepen. Hij begrijpt het, maar weet het antwoord niet. Ze gaat daarop door naar de volgende vraag. Hier had Andrea kunnen toevoegen dat het niet erg is dat hij het antwoord niet weet, omdat er geen direct antwoord op de vraag is, dat alleen zijn mening hierover belangrijk is in dit gesprek.

Rond de 13e minuut moet Bas lachen om een vraag van Andrea en geeft hij op een eigenzinnige manier antwoord. Hier moet Andrea op haar beurt hard om lachen. Vanaf dit moment gaat Bas wat gemakkelijker praten en uit hij meer zijn mening.

Rond 16 minuten komt er een tweede antwoord op de onderzoeksvraag. Bas zegt dat hij zich bij Andrea goed voelt in de les, maar dat andere lessen bij andere docenten zo saai zijn dat hij druk in zijn hoofd wordt en dan gekke dingen gaat doen. Andrea **vraagt door:** Betekent dat dan dat zijn motivatie om te leren alleen ligt aan of een les saai is of leuk? Hierop antwoord Bas dat docenten gewoon meer aandacht moeten geven. Andrea **vraagt weer door:** Wat bedoel je met aandacht geven? Bas zegt dat hij hiermee bedoelt dat docenten meer moeten vragen, eventueel in spelvorm, en niet alleen moeten praten, dan wordt het leuk. Hier volgt een moment op waarin Andrea **samenvat** wat Bas daarvoor heeft gezegd, wat overduidelijk belangrijke informatie is. Daarna vraagt zij door: Als Bas de instructie niet snapt, wat doet hij dan? Hij zegt dat hij dan wel een vraag stelt, maar door de ‘saaie’ les dan al zo druk in zijn hoofd is zijn vraag waarschijnlijk ook druk overkomt en de docent daar dan geen tijd voor heeft. Andrea vraagt nog verder door: Wat zou hij een prettige reactie van de docent vinden op zo’n moment? Hij zou dan herhaling van de uitleg willen in andere woorden, op een andere manier, wat ons een derde antwoord geeft op onze onderzoeksvraag. Bij theorie zou het hem helpen als het meer in een spelvorm wordt aangeboden.

Fase 4 Conclusie: Op 21 minuten geeft Andrea aan dat ze bij het einde van het interview zijn aangekomen. Ze vraagt hem wat hij ervan vond en of hij het gesprek kan **samenvatten.** Hij vat het gesprek samen op deze manier: Je vroeg mij hoe ik een betere student kan zijn en hogere cijfers kan halen. Hier had Andrea kunnen verhelderen dat dit eigenlijk niet het doel van het gesprek was, maar dat het doel was voor haar om een betere begeleider voor hem te worden. In zijn woorden lijkt toch wat onzekerheid te zitten, terwijl gedurende het gesprek Andrea zich goed weerhoudt van **OMA** (Oordelen, mening geven en adviseren). In de oriëntatie van het gesprek benoemt zij situaties, zoals conflicten bij diverse docenten en de moeite die Bas heeft met theorie, zonder daar een oordeel aan te hangen.

Fase 5 Afsluiting: De laatste minuut van het gesprek besteedt Andrea aan de afsluiting. Ze bedankt hem voor het gesprek en zijn tips. Ze herhaalt nogmaals zijn de 3 belangrijkste punten uit het gesprek: Bas wil meer aandacht in de les van zijn docenten, wil instructie op een andere manier aangeboden krijgen als hij de theorie niet begrijpt en meer theorie in spelvorm. Ze belooft hem dat ze zijn tips zal gebruiken in haar lessen en zijn tips zal communiceren met haar collega’s. Ze belooft hem er voor hem te zijn in de toekomst als hij hulp nodig heeft en wenst hem een hele fijne dag toe.

Over het algemeen is Andrea heel geduldig geweest in het gesprek en heeft ze goed **geluisterd** naar Bas, hem de tijd gegeven om zijn antwoorden te formuleren en **doorgevraagd** als zijn antwoorden voor haar niet duidelijk genoeg waren. Na belangrijke informatie heeft zij Bas zijn woorden **samengevat** en om bevestiging gevraagd bij Bas. Haar bewuste manier van dit gesprek voeren heeft geleid tot meerdere antwoorden op onze onderzoeksvraag: Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

* 1. **Conclusie**

Uit de evaluaties van de gesprekken kunnen wij meerdere antwoorden op onze onderzoeksvraag destilleren. Natuurlijk is de begeleiding van leerlingen van een middelbare school anders dan de begeleiding van mbo-leerlingen en is de juiste begeleiding per leerling anders. Wij kunnen dus moeilijk een eenduidige conclusie trekken. Onze hoofdvraag was:

Hoe kan een docent een positieve invloed uitoefenen op de cognitieve ontwikkeling van een leerling?

Volgens tweedejaars leerling Cebrail, kan een docent een positieve invloed uitoefenen op zijn cognitieve ontwikkeling door:

* Meer één op één begeleiding aan te bieden
* De klas te motiveren door een beloning te beloven na goed te hebben gewerkt (bijvoorbeeld een paar minuten computer- of telefoontijd)
* Hem te helpen met zijn impulscontrole door hem erop te wijzen als hij iets doet zonder erbij na te denken, zodat hij zowel op school als thuis minder in de problemen komt

Volgens mbo-leerling Bas kan een docent een positieve invloed uitoefenen op zijn cognitieve ontwikkeling door:

* Theorie aan te bieden in spelvorm
* Verschillende werkvormen aan de studenten aan te bieden.
* Aandacht te geven aan de leerling in de les, bijvoorbeeld door vragen serieus te nemen en bij moeite met de theorie, de theorie op een alternatieve manier aan te bieden.
* De vragen die er zijn op verschillende manieren herhalen
* Meer geduld hebben met leerlingen die wat meer moeite hebben met leren.
* Leerlingen beter leren kennen en in de gaten houden hoe en waar een student het beste leert.
* Studenten bewust maken over het belang van het blijven leren
* Meer over intelligentie praten tijdens de les. Duidelijk aan geven dat er geen domme of slimme mensen zijn, dat iedereen anders is en net zo veel waard is
* Praten met collega’s over het leerproces van de leerlingen

Wat wij erg interessant vinden, nu wij elkaars gesprekken hebben gezien, is de overduidelijke koppeling die wij kunnen maken met de theorie over adolescenten. Het leeftijdsverschil tussen Cebrail (14) en Bas (17) zie je terug in de verschillende behoeftes die zij hebben binnen het leren en wat in het algemeen belangrijk voor hen is. Cebrail zit in de vroege adolescentie (+/- 12 – 15 jaar), waarin het losmakingsproces tussen de adolescent en zijn ouders op gang komt. (Van der Wal & De Wilde, 2017). Zijn relatie met zijn ouders is nog heel belangrijk, hij heeft het veel over hen in het gesprek en hoe er regelmatig conflicten zijn, wat volledig bij deze fase hoort. Tevens heeft hij het over beloningen om de klas te motiveren. Ook dit heeft te maken met zijn adolescentenbrein. De prefrontale cortex is nog niet uitgerijpt en zorgt voor een onbalans tussen ratio en emotie: emoties worden uitvergroot. Het vooruitzicht op een beloning is al voldoende om overactiviteit te produceren in het (emotionele) pleziergebied (Van der Wal & De Wilde, 2017).

Bas zit in de midden adolescentie (+/- 15 – 18 jaar). Hij wil aandacht van een docent, serieus genomen worden. Psycholoog Erik Erikson zou dit een drang naar ‘herkenning en erkenning’ noemen (Van der Wal & De Wilde, 2017). Hij heeft ADHD, wat invloed heeft op zijn gedrag binnen de les. Dit gedrag verandert constant, wat ook voorbeeldig is voor adolescenten. Ze zijn aan het experimenten met hun identiteit om hier uiteindelijk continuïteit in te vinden. Voor Bas zou erkenning van docenten voor zijn kern, waar ADHD een onderdeel van uitmaakt, helpen in zijn ontwikkeling. Op die manier zal er begrip zijn voor zijn onrust en soms warrige manier van vragen stellen of aandacht zoeken en kan hij vanuit dat gevoel van erkenning open staan voor begeleiding van de docent.

Al met al zijn wij zeer tevreden met ons resultaat en kunnen wij stappen zetten in de begeleiding van deze leerlingen. Het in de praktijk terug zien komen van de theorie helpt ons zingeving te vinden in onze opleiding en geeft ons zelfvertrouwen in onze eigen ontwikkeling als docenten.

**3.3 Bijlage 1: Toestemmingsformulier Onderzoek**

Beste Bas Dekker,

Voor mijn onderzoek over cognitieve ontwikkeling wil ik, Andrea Mendéz graag gegevens verzamelen. Aangezien jij een van mijn leerlingen bent, wil ik je graag informeren over de manier waarop ik met uw gegevens om zal gaan.

De verwerking van de gegevens gebeurt anoniem, al sluit dit niet uit dat resultaten te herleiden zijn tot een persoon. De gegevens die verzameld worden zijn een video. De gegevens die verzameld worden zullen tot vijf jaar na het afronden van het onderzoek worden bewaard. Indien u in de tussentijd wenst dat jouw gegevens verwijderd of gewijzigd worden, of indien je wil weten welke gegevens er over u verzameld zijn, dan kun je hiervoor een verzoek indienen door te mailen naar andrea\_mendez89@live.nl . Ik zal binnen een maand op uw verzoek ingaan.

De verzamelde ruwe gegevens zullen niet worden gedeeld met derden. De geanalyseerde gegevens zullen anoniem worden verwerkt in een onderzoeksverslag. Het onderzoeksverslag wordt wel met derden gedeeld.

Door hieronder te tekenen, gaat u akkoord met het verzamelen en gebruiken van uw gegevens zoals hierboven beschreven en geeft u aan dat u vrijwillig deelneemt aan dit onderzoek. Deze toestemming kunt u op ieder gewenst moment terugtrekken.

**Naam**: \_\_Bas Dekker\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Plaats**: \_\_\_Amsterdam \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Datum**: \_\_18/01/2021\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Handtekening**: Bas Dekker

* 1. **Bijlage 2: Zelfevaluatie Anne**

Fase 1 en 2 Opening en Oriëntatie: Cebrail zat er (heel) ontspannen bij, wat in mijn ogen betekent dat hij zich goed voelt bij mij en zichzelf kan zijn. De opening heb ik gedaan zoals gepland; ik heb hem gerustgesteld, het doel van het gesprek uitgelegd en de privacy voorzorgsmaatregelen uitgelegd. Tevens heb ik Cebrail uitgelegd waarom ik hem had uitgekozen voor dit gesprek en wat ik van hem verwachtte: dat hij zichzelf zou zijn en de vragen zou beantwoorden zoals hij dat wilde, dat er geen foute antwoorden waren. Ik heb hem verteld dat het gesprek ongeveer 15 minuten zou duren, hier ben ik helaas ruim overheen gegaan. Dit is dus een leerpunt: ik moet realistischer zijn bij dit soort gesprekken dat het vaak langer duurt dan je verwacht. Vooral bij mijn doelgroep leerlingen, 2-VMBO, kost het vaak wat meer moeite om belangrijke informatie los te krijgen.

Fase 3 Uitdieping: Het positieve gevolg hiervan was wel dat ik uitgebreid gebruik heb gemaakt van de **LSD-gesprekstechniek doorvragen**. Als ik niet had doorgevraagd had ik regelmatig met te korte antwoorden genoegen moeten nemen. Ik ben af en toe ook doorgegaan naar de volgende vraag, omdat ik al zag dat het gesprek anders te lang zou duren, terwijl ik het liefst nog veel meer vragen had gesteld. Wat ik heel lastig vind is geduld hebben en wachten op een antwoord zonder te veel woorden in de mond van de leerling te gaan leggen. Toch zijn er regelmatig momenten waar ik op mijn lip moest bijten om niets te zeggen en Cebrail uit zichzelf verder praat. Kleine overwinningsmomentjes voor mij. Als de stilte toch te lang duurde heb ik geprobeerd mijn vraag te herformuleren. Ik weet van Cebrail dat hij moeite heeft met abstracte begrippen (de in verhouding hoge verbale intelligentie vergeleken met de performale intelligentie), dus probeerde ik mijn woorden regelmatig te versimpelen of een alternatief aan te bieden voor hem. Als Cebrail niet op een voorbeeld kon komen, hielp ik hem weer even op weg zodat hij (zonder dat ik het antwoord voorkauwde) zelf een mening kon vormen. Ik heb geprobeerd echt **aandacht** te hebben voor zijn houding tijdens het gesprek. Rond de 10 minuten merkte ik aan Cebrail dat hij een beetje volliep door al mijn (verdiepende) vragen. Ik probeerde hem op dat moment **gerust te stellen** door hem te zeggen dat het moeilijke vragen zijn, maar hij echt mag antwoorden zoals hij wil en de tijd mag nemen om na te denken. Verder vond ik heel fijn om te horen in dit gesprek dat Cebrail zichzelf gevoelig vindt, wat hij absoluut ook is, maar dat hij dat als een positieve eigenschap ziet omdat anderen hem dan beter kunnen helpen en hij anderen ook beter kan helpen. Dit is een vorm van emotionele intelligentie die hem goed gaat helpen in zijn persoonlijkheidsontwikkeling en zelfbewustzijn (Van der Wal & De Wilde, 2017). Wel geeft Cebrail ook aan dat hij snel boos wordt en dat dit komt omdat hij gevoelig is. Het zou kunnen dat hij meer sensitief is dan anderen, maar die boosheid is natuurlijk ook een gevolg van de onbalans tussen ratio en emotie doordat de prefrontale cortex nog niet is uitgerijpt. We hebben het hier om een gebrek aan emotionele zelfcontrole, zoals Coleman het noemt in Identiteitsontwikkeling en Leerlingbegeleiding (Van der Wal & De Wilde, 2017). Eén van de gespreksinterventies die wij hebben gekozen voor deze opdracht was **aandacht geven**. In het gesprek heb ik dit voornamelijk gedaan door Cebrail persoonlijke vragen te stellen (Hoe zou je moeder jou beschrijven? Hoe zou jij jezelf beschrijven) en een interesse te tonen in wie hij is. Verder heb ik hem aandacht gegeven in de vorm van een compliment over een lastige situatie met een docent die hij heel slim heeft aangepakt door meteen een gesprek aan te vragen met de desbetreffende docent en het probleem op te lossen.

Fase 4 Conclusie: Tijdens de conclusie en afsluiting van het gesprek heb ik eerst Cebrail zelf het gesprek laten samenvatten. Zijn conclusie was dat een docent hem kan helpen in zijn (cognitieve) ontwikkeling door vaker één op één begeleiding te geven. Aangezien ik hem geen onrealistische verwachtingen wilde geven, heb ik hem nog gevraagd wat hij zou doen als ik op dat moment geen tijd heb voor individuele begeleiding. Hij geeft dan als antwoord dat hij bepaalde klasgenoten om hulp kan vragen en dat hij dit ook vaker doet. Hij weet goed bij wie hij terecht kan voor serieuze hulp en schaamt zich niet dit te vragen. Uiteindelijk vat ik het hele gesprek nog samen.

* -Hij voelt zich goed in de klas en in relatie tot de docenten.
* -Een gesprek voeren met een docent helpt altijd.

-Cebrail zou willen leren om eerst na te denken voordat hij iets doet waardoor hij met zijn ouders of docenten in de problemen komt, oftewel; impulscontrole. Hij bevestigt mijn samenvatting en ik vraag nog om toestemming om er in de klas iets van te zeggen als Cebrail iets onhandigs doet zonder erbij na te denken, met het oog op hem helpen. Hij geeft zijn toestemming.

Fase 5, afsluiting: Ik bedank Cebrail voor het gesprek en dat ik super blij met hem ben. Ik verontschuldig mij dat het langer heeft geduurd dan ik had gezegd en ik vraag hem of hij het leuk vond om te doen. Hij zegt van wel. Ten slotte wens hem een heel fijn weekend.

* 1. **Bijlage 3: Zelfevaluatie Andrea**

Door middel van dit interview heb ik verschillende antwoorden op onze hoofdvraag kunnen vinden. Ik heb mijn leerling een stuk beter leren kennen en heb ik kunnen experimenteren met mijn rol als mentor. Iets dat mijn aandacht trekt en wat ik leuk vind. Met de hulp van Bas uit dit interview, heb ik mezelf kunnen evalueren om te groeien als docent.

Fase 1 Opening: Bas is op school er druk op dit moment. Dus ik opende het gesprek met Bas door mijn waardering uit te spreken voor zijn hulp bij dit interview. Daarna probeerde ik om een smalltalk met hem te voeren door hem te vragen hoe het met hem gaat in deze corona-tijden. (Dit doe ik in elke les om te zorgen dat de leerlingen het gevoel hebben dat ze er niet alleen voorstaan). Op deze manier gaf ik hem op dat moment **aandacht**, volgens gespreksinterventie 1 die wij hadden uitgekozen. Daarna legde ik rustig uit dat dit gesprek onderdeel is van mijn opleiding. Bas is een verlegen jongen en maakt zich druk om zijn privacy, dit is de reden waardoor hij liever niet op video wilde. Dit kon ik heel goed begrijpen. In deze fase heb ik hem duidelijk uitgelegd hoe zijn **privacy** wordt beschermd door zijn voor- en achternaam te veranderen en het Toestemmingsformulier Onderzoek (bijlage 1). Daarna legde ik **duidelijk** de aanleiding, tijd en ddoel van het gesprek uit. Tevens heb ik e reden aan Bas uitgelegd waarom ik hem had uitgekozen voor dit gesprek en wat ik van hem verwachtte. Ook gaf ik aan dat er geen foute antwoorden waren. Dat ik diegene was die zijn hulp en tips nodig had om eventueel hem en zijn klasgenoten beter te kunnen helpen. Op deze manier heb ik duidelijk de leerling **gerustgesteld.** Hier zorg ik voor veiligheid. Reflectie:De volgende keer zal ik proberen om wat minder tijd te nemen voor de opening in verband met de tijd.

Fase 2 Oriëntatie: Hier legde ik het doel van het gesprek en mijn onderzoeksvraag uit. Ook heb ik hem de reden verteld waarom ik hem gekozen had voor dit interview. Dit kan gevoelig zijn voor studenten, dus ik heb besloten om dit opbouwend te doen waardoor ik **veiligheid** in het gesprek inbouwde. Ik gaf aan dat ik hem beter wilde leren kennen en hem had gevraagd omdat hij meer praktisch is ingesteld qua leren dan anderen. Wat hij heel goed doet. Hier heb ik geprobeerd om een **balans** te vinden tussen complimenten en kritiek. Dit is iets wat leerlingen in mijn lessen ook waarderen (Slooter, M. (2018). Door hem hier eerst een compliment te geven kon ik daarna aangeven dat ik merk dat hij moeite heeft met theorie. Vervolgens gaf ik aan dat hij soms conflicten heeft met andere docenten, terwijl hij het bij mij zo goed doet. Opnieuw probeerde ik om een balans te vinden tussen kritiek en compliment wat ervoor zorgde dat Bas zich niet aangevallen hoefde te voelen en hij zich **veilig voelde.** Ook heb ik **duidelijk** gemaakt dat zijn tips voor mij belangrijk waren zodat ik hem, en klasgenoten, kan helpen bij andere vakken. Dit zorgde ervoor dat hij zich op zijn gemak voelde. Vaak vroeg ik of alles duidelijk voor hem was, dit vind ik ontzettend belangrijk omdat het Nederlands niet mijn moedertaal is. Ik zei dat gedurende het interview alles duidelijker zou worden en hij altijd tussendoor vragen mocht stellen. Wat de **openheid** van het gesprek bevorderde. Ten slotte noemde ik Bas de **hoofdrolspeler** van dit gesprek waarin ik verduidelijk dat ik **aandacht** voor hem had. Hier heb ik gebruik gemaakt van één van onze gekozen gespreksinterventies. Reflectie: ik zou kunnen proberen om nog duidelijker de vragen te stellen bij een gesprek met leerlingen of ouders.

Fase 3 Uitdieping: In de video is bas niet te zien maar aan zijn stem kan ik horen dat hij zich rustig en op **zijn gemak** voelde. Soms was hij onzeker of verlegen als hij een antwoord moest geven. In deze fase was ik helemaal op mijn gemak. Ik was ontspannen en lachte regelmatig wat zorgde voor luchtigheid in het gesprek. Dit was het belangrijkste deel van het gesprek. Dit was waarin de meeste informatie werd uitgewisseld, hier heb ik zes antwoorden kunnen vinden op onze hoofdvraag. In deze fase heb ik constant gebruik gemaakt van de **LSD-gesprekstechniek**. Bas vertelde mij wat hij leuk vindt en hoe hij zichzelf ziet. Bas heeft mij belangrijke informatie verteld over de medicatie en de gevolgen van deze medicatie op zijn gedrag, leerproces, concentratie en prestaties op school. Bas heeft ADHD en praat hier niet veel hierover. Ik was verbaasd dat hij zo veel details wilde delen met mij. Dat hij liever geen medicatie slikt omdat hij daar slaperig van wordt. En zich niet goed kan focussen. Ik gaf vaak aan dat voor mij het belangrijkste was dat hij zichzelf kon zijn tijdens ons gesprek en tijdens mijn lessen. Ik benoemde dat hij druk kan zijn in de les, maar dat ik dit niet erg vindt en een mooi onderdeel van zijn persoonlijkheid vind. Hier probeerde ik Bas te helpen in zijn persoonlijkheidsontwikkeling en gevoel van continuïteit (Van der Wal & De Wilde, 2017) door hem te erkennen in zijn gedrag. (Volgens psycholoog Erik Erikson is herkenning en erkenning van een adolescent als uniek persoon van groot belang voor het besef van identiteit). Toen gaf Bas **het eerste antwoord op de onderzoeksvraag:** Bas zegt dat hij in een drukkere omgeving rustiger wordt (en in een rustige omgeving juist drukker). Hij zegt dat er in een drukke omgeving voor hem minder mogelijkheden zijn om nog drukker te doen.

Als hij een vraag moeilijk vond probeerde ik om op een andere manier de vragen te stellen dit vond hij fijn. Bij een van de vragen wist Bas het antwoord niet. Reflectie: hier had ik veel duidelijker kunnen aangeven dat dit niet erg was. Er was ook ruimte om te lachen, het gesprek verliep op een natuurlijke manier en leidde er toe dat hij durfde te praten over zijn mening. **Tweede antwoord op onderzoeksvraag:** Voor Bas is het duidelijk dat het blijven leren helpt om te zorgen dat je steeds slimmer wordt of zorgt voor een betere opleiding, hij zegt ook dat op school veel wordt gesproken over domme en slimme mensen maar hij weet dat er geen domme of slimme mensen zijn. Alleen verschillende soorten mensen. Docenten zouden duidelijk veel meer over dit onderwerp in de les moeten praten. Bas zegt dat hij zich bij mij goed voelt in de les, maar dat andere lessen bij andere docenten zo saai zijn dat hij druk in zijn hoofd wordt en dan gekke dingen gaat doen. Hierbij heb ik constant gebruik gemaakt van de **LSD-gesprekstechniek** doorvragen: betekent dat dan dat jou motivatie om te leren alleen ligt aan of een les saai of leuk is? **Antwoord op onderzoeksvraag 3**: Bas gaf aan dat zijn voorkeur uitgaat naar een actieve les waarin verschillende werkvormen worden gebruikt. **Antwoord op onderzoeksvraag 4:** Hij zou veel meer aandacht willen krijgen van zijn docenten. Hij zegt dat hij hiermee bedoelt dat docenten meer moeten vragen, eventueel in spelvorm en niet alleen moeten praten, dan wordt het leuk. In deze fase probeer ik om zo veel mogelijk samen te vatten wat hij aan het vertellen is, volgens de **LSD-gesprekstechniek.** **Antwoord op onderzoeksvraag 5:** Hij geeft ook aan dat als hij iets niet begrijpt hij het een prettige reactie vindt als het op een andere manier wordt uitgelegd, in andere woorden. Wat ons een vierde antwoord geeft op onze onderzoeksvraag. **Antwoord op onderzoeksvraag 6 :** Bij theorie zou het hem helpen als het meer in een spelvorm wordt aangeboden. **Antwoord op onderzoeksvraag 7:** Ook gaf hij aan dat hij het prettig zou vinden als ik met andere collega’s zou kunnen praten over de manier hoe hij het beste leert. Het was fijn om te horen dat hij genoeg aandacht krijgt van mij en dat hij mijn lesmethode waardeert. Ook had ik een goed gevoel bij ons gesprek. Dit helpt mij ontzettend veel om te kunnen groeien als docent.

Fase 4 Conclusie: In deze fase heb ik Bas gevraagd of hij het gesprek zou kunnen **samenvatten.** Dit heeft hij gedaan. Ik merkte dat hij een beetje onzeker was. Hij gaf aan dat hij de vragen moeilijk vond. Reflectie: hier had ik misschien opnieuw de informatie kunnen herhalen van de oriëntatie zoals conflicten bij diverse docenten en de moeite die Bas heeft met theorie, zonder daar een oordeel aan te hangen en duidelijk maken dat het doel was om hem hiermee te helpen.

Fase 5 Afsluiting: Dit is de laatste fase van ons gesprek. Hier heb ik hem bedankt voor het gesprek en zijn tips. Ook hebben we afspraken gemaakt. Hij hoopt dat ik hem ga helpen met andere vakken. Ik gaf aan dat ik al zijn tips in de praktijk ga brengen en ik ga met andere collega’s hierover praten. Hier heb ik nogmaals de 3 belangrijkste punten uit het gesprek herhaald. Bas wil meer aandacht in de les van zijn docenten, wil instructie op een andere manier aangeboden krijgen als hij de theorie niet begrijpt en meer theorie in spelvorm. Ik maakte ook duidelijk dat ik er voor hem zal zijn in de toekomst als hij hulp nodig heeft en we hebben afscheid genomen.

**4. LITERATUURLIJST**

De steven een op een coaching:[*https://www.desteven.nl/leerdoelen/persoonlijke-leerdoelen/communicatie-gesprekstechnieken-leerdoelen/oma*](https://www.desteven.nl/leerdoelen/persoonlijke-leerdoelen/communicatie-gesprekstechnieken-leerdoelen/oma)

Geerts, W., & Van Kralingen, R. (2020). *Handboek voor leraren.* Bussum: Coutinho.

Slooter, M. (2018). *De zes rollen van de leraar.* Huizen: Pica.

Van der Wal, J., & De Wilde, J. (2017). *Identiteitsontwikkeling en leerlingbegeleiding*

Van Nijnatten, L. (2014, 1 juni). IQ test uitslag: Intelligentiekloof. Geraadpleegd van <https://wij-leren.nl/IQ-test-verbaal-performaal.php>