# Fasenschema bij het schrijven van filosofisch essay

## Fase 1: GO of NO GO

In deze fase stuur je een opzet naar Edwin, of Paulien (alleen Media en Religie) met daarin jouw filosofische vraag, of stelling. Je positioneert je essay in een domein, bijvoorbeeld cultuurfilosofie, of ethiek. Je geeft een korte toelichting wat de aanleiding is, met welke twee (of meer) filosofen je in debat gaat, of als gesprekspartners neemt voor een beschouwing. Je kunt (minimaal) twee filosofen kiezen die uiteenlopende visies hebben, hetgeen voor een betogend essay soms makkelijker kan zijn. Je kunt ook (minimaal) twee filosofen kiezen die meer in elkaars verlengde liggen, dan gaat het om de nuance. Bovendien schrijf je een aanleiding waarom je dit essay wilt schrijven. Aan het einde geef je een literatuuropgave – volgens correcte APA-vermelding – met tenminste twee primaire bronnen. Een primaire bron betreft een filosofisch werk en niet een handboek of internettekst over een  filosoof. Papineau is bijvoorbeeld een secundaire bron. Dit stuur je voor in voor een goedkeuring. Pas na een GO ga je verder.

 Samengevat bevat een voorstel:

* Filsofische vraag of filosofische stelling
* Korte aanleiding
* Benoemen van het filosofisch domein; bijv. ethiek
* Minimaal twee filosofen (in sommige gevallen een stroming)
* Vermelding bronnen in APA-notering

**Filosofische vraag of filosofische stelling**

Is geluk een emotionele toestand, een levensstijl of een doel?

Deelvraag: Hoe is het idee van geluk veranderd in de loop van de geschiedenis, van de Oudheid tot nu?

**Korte aanleiding (Inleiding en probleemstelling**)

Ik herinner me nog goed dat ik ooit tijdens een les met volwassenen door een student werd gevraagd:
“Andrea, bent u echt gelukkig of lijkt dat alleen maar zo?” De vraag verraste me, niet alleen door de directheid, maar vooral door de extra reflectie die hij eraan toevoegde: “Is het waar dat Latino’s tot de gelukkigste mensen ter wereld behoren? Want ze zijn altijd aan het lachen, dansen, socializen, samen met familie... maar soms lijkt het meer op een masker dan op oprechte vreugde.”

Die avond bleef ik nadenken. Wat betekent het eigenlijk om gelukkig te zijn? Wat wordt er cultureel van ons Latino’s verwacht? En waarom voelen we in mijn cultuur vaak de behoefte om geluk te tonen, zelfs als we dat op dat moment niet werkelijk ervaren?

Iets soortgelijks gebeurde met een Nederlandse vriend. Op een avond, nadat hij me had zien optreden in een salsashow, vroeg hij me:

“Waarom lachen salsadansers altijd zo veel als ze dansen? Is dat een regel? Of zijn ze echt altijd zo gelukkig?” Ik lachte natuurlijk, maar diep vanbinnen raakte zijn vraag iets wezenlijks: die glimlach is geen toneelstukje, het is een fysieke uitdrukking van wat je voelt — met de muziek, met je lichaam, met de verbinding van dat moment. Wat ik persoonlijk beschouw als “mijn geluk, voor even”. Maar soms is het ook een manier om pijn of vermoeidheid te verbergen. In de kunst, net als in het leven, ziet geluk er niet altijd hetzelfde uit en komt het niet altijd uit dezelfde bron.

Zowel persoonlijk als professioneel is de vraag naar geluk altijd aanwezig geweest in mijn leven. Als gevoelig, spiritueel mens, sterk verbonden met het onderwijs en de kunst, heb ik deze zoektocht vanuit meerdere invalshoeken beleefd: Is geluk iets dat je voelt, iets dat je leeft of iets dat je moet najagen?
Als docent zie ik hoe kinderen, jongeren en volwassenen voortdurend op zoek zijn naar iets dat hen echt vervult en gelukkig maakt. Als artieste en Latijns-Amerikaanse vrouw heb ik diepe vreugde ervaren door dans, muziek en culturele uitwisseling. Maar ik heb ook periodes meegemaakt waarin ik, ondanks dat ik “het juiste” deed, een leegte voelde die moeilijk uit te leggen was.

Zoals Aristoteles zei: “Geluk hangt van onszelf af.” Deze uitspraak zet me aan het denken, zeker in deze tijd waarin veel mensen geluk zien als een emotionele toestand — je goed voelen, genieten, geen zorgen hebben. Terwijl anderen het juist zien als een levensstijl die je bewust moet opbouwen, of als een doel dat je steeds probeert te bereiken. Deze moderne visie, vaak beïnvloed door sociale media, positieve psychologie en de drang naar persoonlijk succes, heeft in mij de behoefte aangewakkerd om dieper te graven. Is geluk echt iets dat je bereikt, of eerder iets dat je beleeft in waardevolle momenten?

Daarom heb ik deze filosofische vraag gekozen:

**Is geluk een emotionele toestand, een levensstijl of een doel?** Als deelvraag wil ik onderzoeken hoe dit idee in de loop van de geschiedenis is veranderd. Want wat geluk betekende voor een Griekse filosoof zoals Aristoteles, voor een middeleeuwse denker beïnvloed door religie, of voor een moderne mens zoals wij — die leeft in een snelle, individualistische en materialistische wereld — is fundamenteel verschillend. Deze vraag laat me niet alleen groeien als student en professional, maar vooral als mens in voortdurende ontwikkeling.

**Filosofisch domein:**
Ethiek

**Filosofen en stroming**

Voor dit essay vergelijk ik visies op geluk vanuit verschillende tijden en tradities. Het doel is niet om de “juiste” definitie te vinden, maar om de ontwikkeling en veelvormigheid van het geluk ideaal te begrijpen.

**Oudheid (Oost en West)**

* Boeddha
* Laozi
* Aristoteles
* Epicurus

**Romeinse tijd**

* Marcus Aurelius

**Middeleeuwen**

* Augustinus

**Renaissance**

* Montaigne

**Moderne tijd**

* Kant

**Moderne tijd / mystiek**

* Nietzsche
* Rumi

**APA-vermelding – Primaire bronnen geluk**
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Epicurus. (2007). Brief over het geluk (K. A. Algra, Vert.). Groningen: Historische Uitgeverij.

Kant, I. (1788). Critique of Practical Reason. Internet Archive. https://archive.org/details/critiqueofpracti00kantuoft

Laozi. (n.d.). Tao Te Ching (J. Legge, Vert.). Project Gutenberg. https://www.gutenberg.org/ebooks/216

Marcus Aurelius. (n.d.). Meditaties (G. Long, Vert.). Project Gutenberg. <https://www.gutenberg.org/ebooks/2680>

Montaigne, M. (n.d.). Essays. Project Gutenberg. <https://www.gutenberg.org/ebooks/3600>
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## Fase 2: Werkschema

Je vindt hier een beknopte beschrijving waaraan een essay moet voldoen. Naast het inhoudelijke deel is het taalkundige deel even belangrijk. Het essay dient verzorgd geschreven te zijn met aandacht voor zinsbouw en spelling. Een essay schrijven is vooral herhalen en stileren en niet iets voor het laatste moment.

Je kunt kiezen voor een beschouwend betoog over een concept, waarin je met behulp van minimaal twee filosofen in gesprek gaat. Beide filosofen hoeven niet ver uit elkaar te liggen. Je kunt ook kiezen voor een stellend betoog, waarin je filosofisch stelling neemt. Voor een stellend betoog is het makkelijker om twee (zeer) uiteenlopende filosofieën te nemen.

Schrijf je essay op basis van de hierna volgende richtlijnen (I tot en met VIII). Als je nooit eerder een essay hebt geschreven is het verstandig deze richtlijnen op de voet te volgen. Ze bieden je een ruwe structuur voor de opbouw van je essay. Als je meer ervaring hebt kun je van de structuur afwijken. Over het algemeen is dat echter voor een goede opbouw van je argumentatie niet nodig.

Beperk je bij het schrijven tot één gedachte per alinea. Maak eerst een geraamte. Streef vervolgens per deel naar een *eerste* versie. De verfraaiing – stilistisch en anderszins – komt later.

1. **Werktitel**

Je schrijft een essay onder de werktitel **……** . Je presenteert in dit essay twee filosofische theorieën over **…** en legt uit op welke punten ze van elkaar verschillen, of overeenkomen. Vervolgens leg je aan je lezer uit waarom de ene theorie volgens jou een overtuigender antwoord biedt op de gestelde vraag, of op welke wijze er nuanceverschillen bestaan.

Als je klaar bent met het schrijven van je essay kun je de werktitel desgewenst vervangen door een eigen titel, eventueel met een ondertitel. Een goede titel is zowel zakelijk als pakkend: hij dekt de lading en spreekt de lezer direct aan.

1. **Inleiding en probleemstelling**

Begin je essay met een levendige schets van een concrete ervaring of situatie die je lezer op een directe manier met je onderwerp confronteert. Welke ervaring of situatie je hier schetst is aan jou. Je schets moet wel aansluiten op de probleemstelling. Vervolgens formuleer je op basis van deze schets het probleem dat je aan de orde wilt stellen: **………**

1. **Aankondiging**

Nu schets je hoe je deze vraag gaat uitwerken. Je geeft aan:

* welke filosofen je achtereenvolgens gaat bespreken en vergelijken;
* om te kunnen zien wie het meest overtuigende antwoord biedt op je probleem;
* eventueel kun je alvast vooruitlopen op de conclusie, maar om de spanning erin te houden kun je die ook in het midden laten.
1. **Filosoof 1 (filosofisch werk, essay; literair boek, film, etc.)**

Geef hier een uitwerking van de wijze waarop deze filosoof **…** beschrijft. Doe dit met het oog op de vraag die je in de inleiding hebt geformuleerd. Dat betekent dat je die punten moet accentueren waaraan je de argumenten voor een antwoord op deze vraag kunt ontlenen.

Benoem stilzwijgende vooronderstellingen, principiële uitgangspunten en formuleer aan de hand daarvan eventuele vragen en/of bezwaren, uiteraard alleen als ze relevant zijn voor je centrale vraag.

Eindig deze paragraaf met een tussenconclusie: hoe zou deze filosoof je vraag beantwoorden?

1. **Filosoof 2 (filosofisch werk, essay; literair boek, film, etc.)**

Verwerk hier de wijze waarop de tweede filosoof **…** beschrijft. Ook hier houd je de vraag uit de inleiding in het oog. Weer accentueer je de punten waaraan je argumenten kunt ontlenen. Benoem weer eventuele vooronderstellingen en principiële uitgangspunten, en formuleer aan de hand daarvan relevante vragen en/of bezwaren.

Besluit opnieuw met een tussenconclusie: welk antwoord zou filosoof 2 geven op je uitgangsvraag?

1. **Vergelijking en kritische beoordeling**

Overweeg puntsgewijs eerst de overeenkomsten en vervolgens, op basis daarvan, de verschillen tussen beide filosofen. Laat hier duidelijk je eigen stem horen: jij bent degene die uitmaakt welke van de twee filosofen je het meest overtuigt en waarom. De bij 4 en 5 geformuleerde vragen en bezwaren kunnen je hierbij behulpzaam zijn. Werk in deze vergelijking toe naar de conclusie.

Werk niet met schema’s, of lijstjes. Het moet een lopende en onderhoudende tekst zijn. Let bij de vergelijking er goed op waar het de filosoof om te doen is. Je kunt bijvoorbeeld twee filosofen vergelijken met elkaar die over vrijheid spreken. De een focust met name op vrijheid van zelfontplooiing zonder geknecht te worden door tradities, terwijl een ander juist spreekt over het feit dat vrijheid altijd beperkt is door onze natuurlijke staat. Beide filosofen hebben het dan wel over vrijheid, maar zijn niet direct met elkaar in gesprek. Let daar op. Belangrijke hulpvragen:

o   Wat staat er voor de filosoof op het spel?

o   In welke context leefde de filosoof?

o   Waartegen verzet de filosoof zich?

Bovenstaande vragen bepalen de argumentatielijn en de manier van denken.

1. **Conclusie**

Keer nu uitdrukkelijk terug naar de hoofdvraag. Op basis van de tussenconclusies en de vergelijking formuleer je jouw antwoord op de beginvraag. Je essay hangt in de lucht als je nalaat een antwoord te formuleren. Dit antwoord:

is helder en ondubbelzinnig: ja, …/ nee, …/ anders, nl. …;

vat kort de doorslaggevende argumenten samen;

geeft geen nieuwe informatie.

1. **Ten slotte**

Aardig is om aan het slot terug te komen op het (persoonlijke, dan wel anekdotische) voorbeeld uit het begin.

## Fase 3: Redactie

Het bovenstaande werkschema is een eerste opzet. Voor het prikkelen van de lezer is het goed de tekst te redigeren tot één lopende tekst, waarbij je een eigen keuze voor 'kopjes' maakt, zodat je de lezer vloeiend meeneemt in jouw essay.

Zorg ervoor dat jij de leiding neemt in het essay. Het gaat om jouw stelling, dan wel vraag. Het betreft jouw zoektocht naar wijsheid, naar bevrediging van filosofische nieuwsgierigheid. Het essay is dus geen samenvatting van (minimaal) twee filosofische bronnen, maar een schrijven waarin jij als filosoof de belangrijkste stem hebt. Jouw zelf gekozen gesprekspartners zijn dienend. Let bij het herschrijven erop dat je de stelling, dan wel vraag regelmatig terug laat komen. Daar is het jou om te doen. Neem de lezer mee en laat hem/haar niet telkens terug moeten gaan naar het begin om voor zichzelf duidelijk te krijgen waar het essay eigenlijk over gaat.

Let op dat een conclusie (noem dit kopje anders) ook jouw eindpunt is en niet een soort samenvatting van wat anderen hebben gezegd. Hier komt in feite jouw argumentatie en beschouwing tot een (voorlopige) slotsom.

Wat betreft schrijfstijl is het aan te raden in actieve vorm te schrijven en passieve vorm te vermijden. Dus niet zoiets als: in dit essay wordt onderzocht....., maar wel In dit essay ben ik op zoek naar......

In deze redactiefase is het goed om bijvoorbeeld informatie over de context van jouw gesprekspartners meer naar het begin te plaatsen en niet aan het einde als een soort argument.

Lees in ieder geval de rubric door om er zeker van te zijn dat je aan alle toetscriteria voldoet. In ieder geval moet de taalverzorging uitstekend zijn, mocht je daar twijfels over hebben, laat het in ieder geval nalezen door een medestudent.